

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СВОБОДЕ ЛИЦ, ГРУПП И ОРГАНИЗАЦИЙ С РАЗЛИЧНЫМ СОЦИАЛЬНЫМ СТАТУСОМ

© 2016 Г.Н. Ларина

*канд. психол. наук, доцент кафедры психологии
e-mail galka.larina@yandex.ru
Курский государственный университет*

В статье представлены результаты исследования социальных представлений о свободе лиц, групп и организаций с различным социальным статусом. Проанализированы стратегии актуализации социальных представлений о свободе личности.

Ключевые слова: социальные представления, свобода, актуализация, лидер, аутсайдер.

Представления любого плана возникают только в результате социального взаимодействия. Являясь содержанием сознания человека, они определяют его поведение. Социальные представления, так же как и верования, ценностные ориентации, идеи, составляют основу коллективного сознания. Предназначение таких представлений – это сплочение людей и аккумуляция энергии для развития коллектива.

Применяя понятие «социальные представления» к группе, по мнению С. Московичи, нужно говорить о создании коллективных представлений, объединяющих людей и обеспечивающих существование в единстве, создание общности. У людей должны быть единые согласованные представления о каком-либо явлении: что такое совместная работа, как следует вести себя в коллективе, что значит быть лидером или руководителем [Московичи 1995].

В социальных представлениях сосредоточена энергия группы, поскольку они являются силой, позволяющей преобразовать людей из пассивных в активных участников коллективных действий. Группы приходят в упадок, если разрушаются социальные представления.

Социальные представления являются способом осмысления и интерпретации окружающей действительности. Они лежат на границе между психологическим и социальным и отражают то, как люди воспринимают и понимают события своей жизни, информацию, которую получают от людей из близкого и далёкого окружения [Ларина 2014].

Социальные представления есть выработанное и разделяемое с другими людьми знание, которое складывается не только на основе личного опыта, но и на основе воспитания и общения с другими людьми. В то же время социальные представления являются специфической формой знания – это знания здравого смысла, разновидность практического мышления, направленного на общение, на понимание и освоение социального окружения [Воловикова 2003].

В связи с актуальностью проблемы целью нашего исследования стало изучение социальных представлений о свободе лиц, групп и организаций с разным социальным статусом.

В качестве базы исследования были выбраны центр летнего отдыха детей и молодежи «Комсорг» и гимназия № 25 (определенные по результатам экспертной оценки) в 2013–2014 гг.

Как показали результаты исследования, по своим социально-психологическим характеристикам только одна группа профильного центра «Комсорг» может претендовать на высокое звание коллектива. Отряд спортивного туризма (ОСТ) наиболее близко подошел к характеристике группы как коллектива, именно он и

получил в конце смены по итогам всех соревнований премию «Успех» – высшую награду лагеря. Группа характеризуется своей сплоченностью, которая базируется на социально ценных мотивах и целях. В группе много лидеров, способных организовать любое дело. В общении между членами коллектива наблюдается уважительное отношение друг к другу, членам группы нравится бывать вместе. В целом в настроении группы наблюдается «мажор», есть переживание чувства собственного достоинства.

В противовес данной группе, две группы из восьми по своим характеристикам соответствуют виду группы «диффузная» (параметрическая концепция Л.И. Уманского) [Чернышев 2005]. Это вялые, пассивные группы, которые выше всего ставят материальные блага. Интересуясь чем-то, они не стремятся это осуществить. Выбор организаторов здесь происходит несерьезно, по принципу «кого-нибудь», взаимоподчинение вызывает конфликт. Мнения внутри группы достаточно противоречивы. Каждая из этих групп не стремится бывать вместе и не в состоянии сдерживать свои эмоциональные порывы. Другие четыре группы по их характеристике можно отнести к группе-кооперации. Это достаточно организованные и сплоченные группы. Внутри таких групп справедливое отношение ко всем членам группы, оказывается поддержка слабым. Актив группы ведет ее на общественно-полезные дела, хотя, несмотря на это, в группе прослеживается стремление приспособить общественно значимые цели к своим узкогрупповым интересам. В трудных условиях идет рассогласование и не всегда этим группам удается сдерживать свои эмоциональные порывы.

Еще одна группа по состоянию ее социально-психологической зрелости относится к группе-ассоциации. Это отряд «Пресса». Актив этой группы недостаточно действенен. Члены группы взаимно внушаемы и конформны. Стиль самоуправления – импульсивный. Общий фон – пассивная созерцательность.

Зная о прямой зависимости лотереи формирования отрядов и последующей характеристики группы, можно сделать вывод о том, что и **личность проявляет себя в разных условиях малой группы по-разному**. Неблагоприятным вариантом для яркой и самобытной личности оказывается попадание ее в группу-ассоциацию или еще хуже – в группу «диффузную». Пассивное поведение членов таких групп не дает активной личности проявить свои способности на полную мощь, не хватает общей включенности в совместную деятельность, личность здесь психологически слабо защищена.

Сопоставив данные карт-схем, заполненные в начале смены, с последующей корректировкой их в конце, по отдельным показателям видим достаточно заметные изменения. Так, в группах «диффузных» ухудшились показатели в вопросах единого мнения, усилилась конфликтность и эмоциональная несдержанность. В группе-ассоциации отмечается стабильность практически по всем показателям. В группах-кооперациях и в группе-коллективе явная выраженность повышения показателей. Стала больше проявляться поддержка слабых, еще больше усилилось стремление осуществлять свои интересы на деле, уменьшилась конфликтность. Группа-коллектив вышла на уровень устойчивого единого целого.

Изучение особенностей совместной деятельности проводилось при помощи аппаратной методики «Арка».

Несмотря на то что просьба к шефу-инструктору состояла в том, чтобы выбрать трех «лидеров» и трех «аутсайдеров», при составлении арки все шестеро выбранных шефом отряда спортивного туризма ребят довольно активно включились в работу. Причем интересным является тот факт, что в первом задании, когда не было введено никакой дополнительной инструкции, лидером больше других проявлял себя один, а при введении особых указаний более проявляли себя другие. Явно прослеживалась взаимоподчиненность, не вызывавшая конфликтность. Все подчинялось единой цели. Настроение ребят в процессе составления прибора было приподнятым, близким к спортивному азарту. Они быстро включились в работу, их подготовленность к

совместной деятельности была на достаточно высоком уровне. В итоге результаты сбора «Арки» данной группой самые высокие.

В одной из «диффузных» групп на первом этапе сборки прибора из-за несогласованности действий уже собранная арка была развалена, что вызвало яркие негативные эмоции группы. Интересным является и тот факт, что юноша, о котором предварительно было заявлено как об «аутсайдере», больше всех прикладывал усилий, чтобы как можно быстрее собрать арку.

Другой «диффузной» группой было показано самое низкое время. Каждый участник собирал арку как будто отдельно от других, лишь отчасти согласуя свои действия с другими членами группы.

В группе-ассоциации все шестеро выбранных шефом-инструктором для исследования оказались девушками. Довольно-таки нехотя приступили они к выполнению задания, всем своим видом показывая, что им это вообще не интересно и не нужно. Соответственно, время на сборку арки было потрачено много. Складывалось впечатление, что они вообще о времени и не думали, просто собирали, раз уж так надо.

В группах-кооперациях были явно определены лидеры, которые управляли совместной деятельностью. Одна из групп выбрала тактику обсуждения своих действий перед непосредственной сборкой. Другая уже во время сборки начала корректировать свои действия. А в третьей был выявлен лидер-дезорганизатор, который стал отговаривать ребят вообще что-либо собирать, ссылаясь на возможный компромат в дальнейшем. Группа, переступив через некие свои сомнения в связи с этим, все же приступила к сборке арки, показав по итогам среднее время.

Понятия «лидер-организатор» и «лидер-дезорганизатор» было предложено выделять в ходе развития идеи Л.И. Уманского его учеником А.С. Чернышевым на основании результатов исследования проблемы организованности.

В четвертой группе-кооперации очень ярко проявила себя одна девушка, которая явно мобилизовала всю группу и повела за собой. В дальнейшем, проанализировав анкеты, заполненные шефами-инструкторами, мы заметили, что именно об этой девушке было сказано в экспертной оценке как об авторитетной личности, к которой прислушиваются в сложных ситуациях.

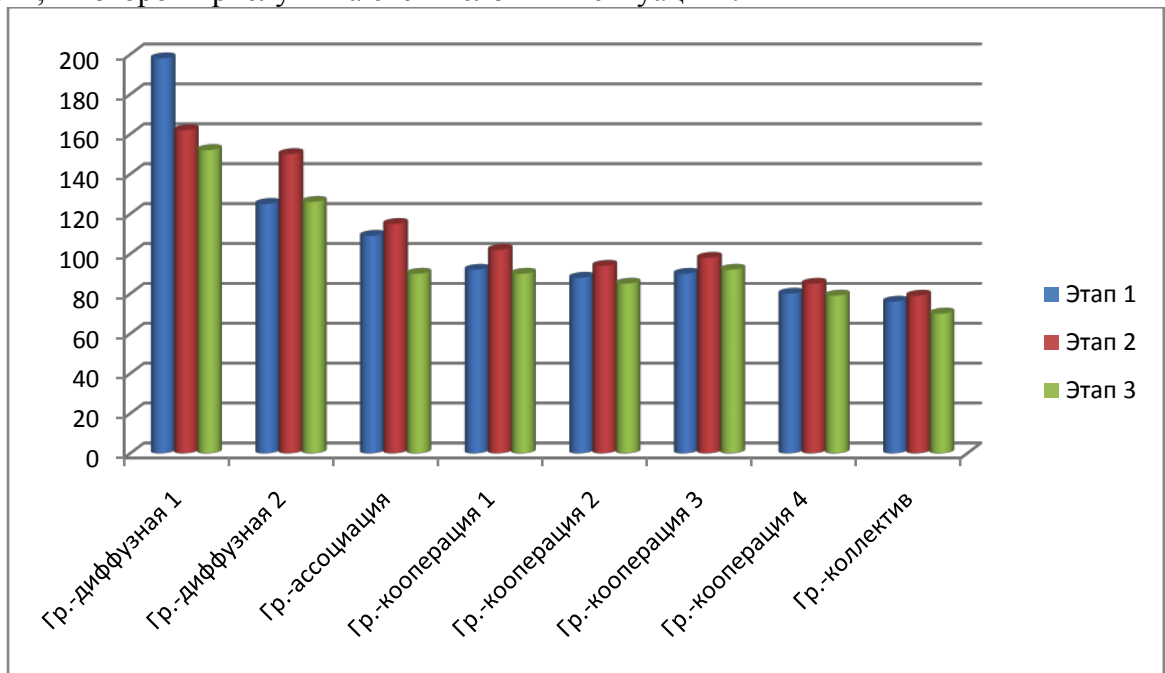


Рис. 1. Время, затраченное группами на сборку «Арки»

Проанализировав анкеты № 2 шефов-инструкторов и сопоставив их с полученными данными метода наблюдения, примененного нами при проведении аппаратной методики «Арка», можно сделать следующие выводы.

Не всегда проявление лидерства столь очевидно. Первое впечатление о человеке может быть ошибочным. Иногда требуются специфические условия, возможно даже стрессовые ситуации, чтобы личность начала проявлять свои лидерские качества.

На примере группы-коллектива мы видим, что не обязательно стремиться к совмещению лидерских функций в одном лице, важно, чтобы лидеры не противодействовали, а дополняли друг друга. Существует прямая зависимость между уровнем развития группы и количественно-качественным ростом лидерства. В более развитой группе лидеров значительно больше.

Анализируя временные показатели сборки «Арки», мы видим, что в группах низкого уровня развития и в коллективе феномен лидерства принципиально различен.

В целом, говоря о лидерах данных групп, можно отметить идентичное количественное соотношение лидеров-юношей и лидеров-девушек.

Анализ результатов изучения социальных представлений о свободе и их актуализации позволяет сделать следующие выводы.

Образ свободы личности предстает в сознании ребят как права человека, возможности человека, действия, идентификация, отсутствие границ и ответственность.

Сопоставив образ «свободы личности» ребят, обозначенных другими как лидеры, мы увидели, что их конструкт «свободы личности» содержит такие понятия, как самовыражение, ответственность и идентификация, в то время как у ребят, не обозначенных лидерами, преобладают такие понятия, как отсутствие границ, полная свобода действия, граничащая со вседозволенностью.

Также нами отмечено практически одинаковое количество высказывающихся среди лидеров и нелидеров о «свободе личности» как о правах человека. Возможно, это объясняется изучением предмета «обществознание», которое преподается в школах для ребят данного возраста и на котором достаточно много и подробно говорится о правах человека.

Гендерных различий в представлениях о свободе личности не было выявлено.

Таблица 1

Количественное выражение конструктов «свобода личности»

Содержание конструктов «свобода личности»	Значение конструкта, %
Действия (век деятельности)	25
Идентификация	24
Права человека	15
Отсутствие границ	15
Возможности	13
Ответственность	9

Результаты исследования старшеклассников гимназии показывают следующее. Образы «свободы личности» у гимназистов и у комсоровцев ничем существенно не отличаются. Прослеживается схожесть содержания конструкта «свобода личности». Также не выделяется и гендерное различие в данном вопросе. Существенным является то, что, отвечая на второй вопрос анкеты: «Кого из членов группы Вы считаете свободным человеком? Почему? Приведите примеры из жизни группы», ребята Центра

молодежных лидеров открыто называли имена своих товарищей, поясняя свой выбор, в то время как в гимназии только третья часть опрошенных назвали чьи-то имена. Остальные отвечали на данный вопрос в трех вариантах: «всех», «никого» или «полностью свободных людей нет, так как человек живет в обществе, которое его ограничивает».

Таблица 2

Социальные представления о свободе гимназистов

Содержание конструкторов «свобода личности»	Значение конструктора, %
Все	18
Никто	45
Полностью свободных людей нет, т.к. человек живет в обществе, которое его ограничивает	15
Указаны конкретные личности	23

Из вышеизложенного видно, как условия социальной среды, в которой находится личность, влияют на ее социальные представления о свободе. Так, в Центре молодежных лидеров, в условиях «социального оазиса», молодежь более раскрепощена, открыта и свободна в самовыражении.

В доказательство данного вывода приведем ответ на второй вопрос анкеты одного из гимназистов: «Свобода личности для меня – это мрак. В 11 классе нет такого понятия. В школе личность умирает в 1 классе, т.к. учителя, привыкшие к своим устаревшим взглядам, гнобят учеников, которые пытаются внести что-то новое». В данном высказывании прослеживается боль и явное несогласие его автора с действующим положением дел, с теми устоями, которые господствуют в школе.

Нами отмечено, что существует прямая зависимость между тем, что отвечает человек на второй вопрос («Кого в своей группе Вы считаете свободным человеком?») и на третий («Считаете ли Вы себя свободным человеком?»). Так, давая ответ, что свободны все, личность и себя считает свободной, говоря о полной несвободе всех, личность и себя считает несвободной. И только когда личность, анализируя, выделяет кого-то из группы, называя лидером, тогда она способна и к себе отнестись дифференцированно, говоря о частичной свободе или несвободе, показывая конкретные примеры.

Проанализировав полученные результаты эмпирического исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Ценностные установки группы, как социальные представления, напрямую влияют на явление лидерства.

2. Только способный к различению человек, высокосоциальный, способный к анализу и синтезу, может развивать действительно свое мнение, корректировать на этом основании социальные представления, выстраивать свою точку зрения. В остальных случаях мнение человека – это напрямую мнение большинства, что подчас неосознаваемо для его носителя.

3. Проведя сравнительный анализ полученных ответов гимназистов и комсоровцев на второй вопрос анкеты №1 «Кого в своей группе Вы считаете свободным человеком?», мы отметили, что в Центре молодежных лидеров, в условиях «социального оазиса», молодежь более раскрепощена, открыта и свободна в самовыражении. Она легко идет на контакт, сотрудничество, где главным фактором является доверие. Здесь хорошо прослеживается тот факт, что условия социальной среды, в которой находится личность, влияют на социальные представления.

4. Активная жизненная позиция, провозглашенная девизом лагеря: «Если не мы, то кто же?», – возможность проявления своей индивидуальности в творчестве, спорте, художественной самодеятельности. Ответственность за принятые решения, за команду, за победу, равно как и за возможное поражение, – все это как составляющие факторы образа «свобода личности» делает его притягательным и желанным и в ускоренном режиме формирует соответствующие установки о свободе личности, о ее внутренней и внешней силе в умах молодежи, способствует развитию лидерства в молодежных группах как следствия свободы личности – движущей единицы прогресса.

Значительный контраст, существующий между данной общностью и традиционными учебно-воспитательными организациями, создает дополнительный эффект психологического воздействия на личность.

5. Лидеры данной возрастной категории (15–18 лет) не наблюдают существенных гендерных различий в социальных представлениях о свободе.

Таким образом, мы видим особенности актуализации социальных представлений о свободе лиц, групп и организаций с различным социальным статусом.

Библиографический список

Воловикова М.И., Тихомирова С.В., Борисова А.М. Психология и праздник: праздник в жизни человека. М.: ПЕР СЭ, 2003. 142 с.

Ларина Г.Н. Социально-психологические детерминанты представлений о свободе личности и их актуализации в молодежных группах: автореф. дис. ...канд. психол. наук. Курск, 2009. 20 с.

Ларина Г.Н. Социальные представления о свободе студентов и их актуализация в деятельности учебной группы // Ученые записки. электронный научный журнал Курского государственного университета. 2014. № 2 (30). URL: www.scientific-notes.ru/pdf/035-032.pdf (дата обращения: 12.04.2016).

Московичи С. Методологические и теоретические проблемы психологии // Психологический журнал. 1995. Т. 2. С. 3–14

Чернышев А.С., Сарычев С.В., Лунев Ю.А., Лобков Ю.Л. Школа психологического лидерства. М., 2005.