

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИНТЕГРАЦИИ ФОРМАЛЬНОГО И ИНФОРМАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

© 2017 С. А. Золотухин

*канд. пед. наук,  
доцент кафедры непрерывного педагогического образования  
e-mail: moodlefree@yandex.ru*

*Курский государственный университет*

В статье раскрываются особенности личноно ориентированного, деятельностного, экологического, синергетического подхода в контексте педагогического обеспечения интеграции формального и информального обучения в образовательном процессе вуза.

**Ключевые слова:** информальное обучение, формальное обучение, личноно ориентированный подход, деятельностный подход, экологический подход, синергетический подход

В последнее время усилился интерес к проблеме развития информального обучения, под которым понимаются разнообразные формы внеинституционального обучения, основанные на самореализации и саморазвитии. Можно утверждать, что проблема информального обучения слабо изучена как в отечественной, так и в зарубежной литературе. Также актуальной остается проблема интеграции формального и информального обучения в образовательном пространстве вуза и сопутствующие проблемы, одной из которых является методологическое обоснование педагогического обеспечения указанного выше процесса.

Центральным подходом методологической основы педагогического обеспечения интеграции формального и информального обучения выступает личноно ориентированный подход, основные положения которого изложены в ряде работ отечественных исследователей [Ананьев 2001; Бондаревская 2004; Выготский 2008; Сериков 2008; Якиманская 2008].

Педагогическое обеспечение интеграции формального и информального обучения строится на приоритете личностных образовательных ценностей: построение студентоцентрического образовательного процесса, создающего условия для самоопределения, саморазвития, самореализации, самоутверждения личности студента; приоритетности внимания к когнитивным, поведенческим и эмоционально-волевым сторонам личности обучающегося.

Мы выделяем следующие принципиально значимые составляющие педагогического обеспечения интеграции формального и информального обучения в контексте личноно ориентированного подхода.

1. Педагогическое обеспечение интеграции формального и информального обучения основано на признании уникальности, ценности конкретного студента (развитие личности студента является целью, субъектом, результатом и главным критерием интеграции формального и информального обучения).

2. Разнообразие видов отношений в ходе интеграции формального и информального обучения содействуют развитию различных личностных качеств. В связи с этим педагогическое обеспечение указанного процесса направлено на персонализацию взаимодействия между всеми участниками образовательного

процесса, которая в общем виде раскрывается посредством трех составляющих: во-первых, направленностью обучения на выявление и развитие индивидуальных способностей, индивидуального стиля обучения, самостоятельного обучения; во-вторых, посредством обучения, в ходе которого реализуются потребности обучающихся к созданию и развитию связей между другими членами социума и развитию через подобный процесс собственной индивидуальности; в-третьих, посредством обучения, направленного на стремление обучающегося внести свой вклад в развитие общности в целом и индивидуальности другого.

3. Специфика педагогического обеспечения интеграции формального и неформального обучения заключается в предоставлении студенту известной степени свободы в выборе содержания, форм, методов обучения, которая способствует проявлению обучающегося как личности, поскольку затрагивает вопросы самоопределения, успешности, умения контролировать собственную учебно-познавательную деятельность.

4. При реализации педагогического обеспечения интеграции формального и неформального обучения необходимо учитывать различные индивидуальные качества личности студента, такие как жизненные планы, установки, направленность личности, доминирующие мотивы, ценностные ориентации и т.д.

5. Развитию эффективности педагогического обеспечения интеграции формального и неформального обучения способствует включение в образовательный процесс развития личностных функций студента, связанных с критической саморегуляцией, ответственностью за принимаемые решения, рефлексивной, смысловой творческой деятельности, самореализации и т.д.

6. Личностно ориентированный подход к педагогическому обеспечению интеграции формального и неформального обучения направлен на развитие субъект-субъектных (полисубъектных) отношений сотрудничества, взаимоподдержки, организации творческой совместной деятельности.

7. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения предполагает систематическое определение рациональности использования тех или иных педагогических средств, форм, методов, приемов включения неформальной образовательной деятельности в академическое образование, его соответствие потребностям личности студента.

Не менее важным представляется и *деятельностный* подход [Абульханова-Славская 2001; Ананьев 2001; Леонтьев 2004; 2007], согласно которому организация педагогического обеспечения интеграции формального и неформального обучения должна проходить на базе разнообразной личностно значимой для студента деятельности, обеспечивающей не только овладение предметными, но и метапредметными (полипредметными) компетенциями, развитие познавательных способностей, усвоение социальных знаний и образцов социокультурного мышления.

Научные основы деятельностного подхода позволяют констатировать, что интеграция формального и неформального обучения определяется мерой активности самого студента. В этой связи важными представляются гносеологические и праксеологические аспекты категории «деятельность». Гносеологический аспект позволяет рассматривать процесс интеграции формального и неформального обучения сквозь призму саморазвития студента как результата преодоления противоречий индивидуального и социального бытия. При этом личность рассматривается как активный субъект, качества которого не заданы однозначно внешними рамками или результатом воздействия извне. Праксеологический аспект складывается из постановки профессиональных целей, задач, технологий, действий и процедур, направленных на решение задач, а также на получение и анализ результатов.

Необходимость использования деятельностного подхода в педагогическом обеспечении интеграции формального и неформального обучения вытекает из важности данного подхода в современном образовании. Его суть выражается в организации постоянно усложняющейся деятельности, направленной на решение определенных жизненно важных задач посредством комплекса педагогических средств, технологий, условий и т.д. Сущностные характеристики деятельности актуализируют перевод обучающегося в позицию субъекта, инициируют его включение в многообразный «Мир людей» [Боровских, Розов 2010]. Участие в различных видах деятельности формирует и соответствующие социально-психологические механизмы студента: стремление к участию, подчинение лидеру, целеполагание, взаимодействие с окружающими, овладение языком, инструментами, навыками, знаниями и т. д.

Поэтому педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения направлено не только на развитие предметных компетенций. Большую роль приобретает деятельностное овладение студентом социальными знаниями, развитие способности к самопознанию и пониманию других людей, которая, в свою очередь, определяется совокупностью отношений обучающегося к самому себе, своим способностям и возможностям.

Исходя из вышесказанного, мы определяем педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения (в контексте деятельностного подхода) с полифункциональных позиций, как многообразие различных видов предметной и метапредметной деятельности:

- специально спроектированная педагогическая и исследовательская деятельность;
- предметная учебная деятельность как средство развития полипредметных компетенций, личностного, профессионального, социального и иного потенциала студента;
- самостоятельная рефлексивная деятельность, направленная на познание студентом своих учебных, личностных и иных способностей;
- другие виды деятельности, направленные на усовершенствование процесса личного и профессионального становления будущего специалиста.

Таким образом, педагогический аспект проблемы заключается в поиске содержания, технологий, средств освоения разносодержательных образовательных сред (персональной образовательной среды, академической образовательной среды, временной и гибкой среды сетевых сообществ и т.д.), предполагающих овладение различными по своему характеру и интенсивности видами деятельности в соответствии с личностными установками, возможностями, мотивацией. Это должно в конечном итоге обеспечить высокий уровень самоорганизации личностных, профессиональных и иных качеств студента, становление его индивидуальной профессионально-субъектной позиции обучающегося.

Деятельностный подход к интеграции формального и неформального обучения требует рефлексивного управления образовательным процессом, под которым понимается развитие у студента опыта самоуправления, самоорганизации, саморегуляции, самоконтроля, что выступает ведущей целью совместной деятельности всех участников образовательного процесса.

В соответствии с вышеизложенным, педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения с позиций деятельностного подхода включает в себя следующие положения.

1. Педагогическое обеспечение исследуемого процесса направлено на развитие личности студента как субъекта разнообразной деятельности, способного активно

исследовать окружающий мир, самого себя и осознавать самого себя в системе «общество–индивид»

2. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения строится на основе реализации разнообразных видов деятельности (учебной предметной, полипредметной, познавательной, исследовательской, преобразовательной, коммуникативной, ценностно-ориентировочной и т.д.), взаимодействий, социальной практики, направленных на активное преобразование студентом экологии (учебной и социальной окружающей среды).

3. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения строится на движении от внешних, практических действий к внутренним, обеспечивая самоуправляемую, саморазвивающуюся деятельность обучающегося. В свою очередь, развитие внутренней деятельности стимулирует развитие внешней деятельности более высокого порядка, после чего цикл повторяется. Важно подчеркнуть, что внешняя инициализация является не формообразующей, а направлена на поиск источника развития личности в ней самой. Происходит движение от обучающегося, от предметного содержания к самовыражению и самоутверждению, развитию субъектных характеристик личности в целом.

4. Педагогическое обеспечение указанного процесса предполагает выработку у студента установки на свободный выбор того или иного вида деятельности, что означает увеличение степени ответственности и умения обосновывать выбор этой деятельности. Для этого в процессе интеграции формального и неформального обучения необходимо развивать соответствующую мотивацию, образовательный процесс выстраивать на основе самостоятельной регуляции студентом своего обучения, развития у него самоуправления персональными знаниями, рефлексии обучения. Другими словами, у обучающегося необходимо развивать такие умения самостоятельной образовательной деятельности, как постановка целей, поиск стратегий, технологий и средств достижения поставленной цели (оптимальная рациональная организация своей учебной деятельности), а также умения контроля и самооценки. Подобные процессы развития соответствующих умений, знаний, компетенций, их технологии и приемы должны быть для студента осмысленными и взаимосвязанными.

Таким образом, педагогическое обеспечение субъектно-развивающей социализации студента с позиций деятельностного подхода дает возможность перейти к «открытому содержанию» познания, рассчитанному на варьирование видов деятельности в зависимости от целей и задач личности, субъекта деятельности и формирование у него социально востребованного отношения к окружающему миру, к себе, своей собственной деятельности.

Необходимость включения *синергетического подхода* [Корчагин 2005; Шалаев 1997] может быть описана с точки зрения следующих аспектов. Во-первых, с точки зрения синергетики образование является открытой системой. В то же время университет (в широком социальном смысле) как подсистема системы образования представляет собой относительно закрытую систему в том смысле, что он обособляется от других систем посредством формализации своих структур, целей, содержания и т.д., чтобы обрести свою идентичность. Однако закрытые системы лишены стимулов к дальнейшему развитию. В подобных системах наблюдается снижение потенциала развития, возникновение жестких структур и снижение продуктивности взаимодействия с окружающей средой. Поэтому необходимо внутреннее разнообразие системы, которое способствует увеличению продолжительности ее существования, противодействию потоку возмущений, поступающих со стороны среды. С этой точки зрения привнесение неформальной составляющей в академическое образование делает

последнее более открытым для окружающей среды, следовательно, увеличиваются гарантии устойчивого развития. Открытость при этом понимается как способность воспринимать и учитывать актуальные изменения среды в целях собственного развития. И наоборот, привнесение формальной составляющей в неформальное обучение делает ИФО более привлекательным, повышается его уникальность, качество в целом.

В этой связи важен вопрос об относительной самостоятельности системы в среде. При возрастании степени открытости границы системы стираются, а сама система растворяется. С этой точки зрения в интеграции ФО и ИФО необходимы определенные ограничения, которые позволят сохранить разнообразие как одного, так и другого типа обучения, их уникальность, границы существования как целостного единства с дополняющими друг друга структурными элементами. Другими словами, при интеграции формального и неформального обучения важны принципы гармонии, меры, оптимального разнообразия, достаточной избыточности.

Во-вторых, применение синергетического подхода к интеграции ФО и ИФО связано с опосредованным управлением, управлением через механизмы самоорганизации, саморегуляции и рефлексии. С точки зрения синергетики любой системе или процессу нельзя навязать траекторию развития или функционирования. Вместо этого следует стимулировать существующие конкретные варианты, опираясь в большей степени на самоуправляющийся процесс, на такие воздействия, которые совпадают с внутренними побуждающими механизмами.

Еще одно понимание синергетики связано с рассмотрением теории совместного действия. С этой точки зрения, интеграция формального и неформального обучения рассматривается как гармоничное взаимодействие элементов ФО и ИФО в едином времени и пространстве.

Соответственно, педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения с точки зрения синергетического подхода включают в себя следующие положения, первые два из которых относятся к философскому осмыслению, когда синергетика и ее законы рассматриваются как методологическая основа.

1. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения повышает гибкость традиционной формальной образовательной системы (за счет внедрения неформальной составляющей) при сохранении уникальности и индивидуальности каждого компонента. Формальная и неформальная составляющая находятся в тесной взаимосвязи. Для успешности интеграции каждая из подсистем моделирует определенные процессы в противоположной системе в соответствии с законами управления. Такое моделирование позволяет при возникновении нестабильности той или иной социальной системы не вызывать коллапс внутри образовательной системы, а также способствует будущему развитию.

2. Педагогическое обеспечение указанного процесса проявляется во взаимодействии формальной и неформальной составляющей в различных формах. Однако интеграция не является зеркальным отражением соответствующих формальных и неформальных процессов. Потенциально процесс интеграции формального и неформального обучения многовариантен, и выбор пути дальнейшего развития образования является скорее посылом к будущему, чем ответом на сегодняшний день.

3. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального проявляется в обновлении содержания, средств, методов, технологий обучения с учетом таких факторов, как саморазвитие, нелинейность, самоорганизация, открытость, самоуправление, критичность мышления. При этом указанное обновление не должно

приводить к потере оригинальности компонентов формального и неформального образования, а тем более к кризису в образовании.

Синергетический подход вместе с принципом дополнительности составляют одну из главных идей в интеграции формального и неформального обучения – взаимообогащение различных стратегий получения образования при сохранении уникальности каждой из представленных систем, придание устойчивости системе образования в целом.

Для нашего исследования важным представляется *экологический подход*. Ключевой идеей традиционного экологического подхода является тезис о том, что обучающийся расположен в ограниченной образовательной среде, которая является линейной и замкнутой. Согласно данной точке зрения, при проектировании образовательного процесса преподаватель исходит из определенной уверенности касательно роли обучающегося, преподавателя, места, сроков, ресурсов и т.д. Опираясь на теорию биоэкологических систем, традиционный экологический подход рассматривает образовательную среду как серию вложенных систем:

- микросистемы – обучающийся;
- мезосистема – уровень образовательного класса, включая преподавателей, учебное содержание (контент) и т.д.;
- экзосистема – учебная среда образовательного учреждения и ее ресурсы;
- макросистема – общество, в котором находится среда обучения [Bronfenbrenner 1998].

В условиях интеграции формального и неформального обучения суть экологического подхода трансформируется. Неформальная составляющая приносит в академический процесс обучения различные нелинейные, динамические системы распространения знаний, основанные на ИКТ. Современные студенты оказываются в информационно насыщенных технологических средах, которые обеспечивают повсеместный доступ к богатым информационным ресурсам. Образовательные сети позволяют обеспечить взаимодействие с другими людьми по всему миру, предоставляя различные дополнительные возможности для самоорганизации обучения даже в формальных системах обучения. Поэтому компонентами экологического подхода в контексте интеграции ФО и ИФО являются:

- микросистема, которая по-прежнему сосредоточена вокруг обучающегося, но в данном случае речь идет о создании персональной образовательной среды студента;
- мезосистема выходит за пределы учебной аудитории и включает в себя коллег, наставников в дополнение к преподавателям; взаимодействие происходит не с обучающимся, а между всеми участниками образовательного процесса;
- экзосистема представляет собой динамичную среду обучения, которая построена по принципу сетей;
- макросистема, как и прежде, представляет собой общество, но при этом она может включать в себя более одного общества, например общества из других стран;
- Ad-hoc-система, которая представляет собой временную, гибкую среду, изменяющуюся с течением времени. Изменения могут включать в себя технологические изменения, а также интеграцию неформального и формального обучения.

Мы выделяем следующие особенности педагогического обеспечения интеграции формального и неформального обучения с точки зрения экологического подхода.

1. Педагогическое обеспечение указанного процесса направлено на построение комбинированной среды обучения: синхронной и асинхронной, виртуальной и физической, с использованием ИКТ и традиционных технологий. В такой среде важнейшими компетенциями студентов становятся компетенции индивидуальной ответственности, умения взаимодействовать с другими участниками образовательного процесса, в том числе с помощью средств ИКТ. В конечном итоге это приводит к развитию учебных достижений, развитию критического мышления, внутренней мотивации к обучению и т.д. за счет включения в более динамическую и социально ориентированную учебную деятельность [Scardamalia, Bereiter 2006].

2. Педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения предполагает широкое использование инструментов Вэб 2.0. В связи с этим преподаватели должны понимать допустимость применения всех этих инструментов и атрибутов цифровой среды в традиционном образовательном процессе. Они должны определить, как обучающиеся взаимодействуют в подобной ИКТ-насыщенной среде, какие используются формы, методы, каким образом происходит создание и обмен идей, учебных ресурсов и знаний.

3. Согласно экологическому подходу, обучающиеся до начала осуществления образовательных и социальных интеграций обладают собственными интересами, целями, а также индивидуальной учебной самоэффективностью. Поэтому педагогическое обеспечение интеграции формального и неформального обучения проектируется исходя из запросов и потребностей самих обучающихся. В этом отношении экологический подход опирается на личностно ориентированный. Технологически педагогическое обеспечение интеграции ФО и ИФО с точки зрения экологического подхода предполагает включение студента в процесс решения совместной учебной задачи. В свою очередь, это предполагает развитие у обучающегося ответственности быть активным и конструктивным членом команды, эффективно выполнять конкретные функции и задачи в рамках совместного обучения, ответственности за свое собственное обучение в целом. После решения учебной задачи студенты оценивают свои учебные достижения, а также достижения других членов команды. Самооценка, обратная связь и оценка преподавателя позволяют корректировать и совершенствовать как свою индивидуальную работу, так и работу в составе группы [Resta, Lee 2010].

4. Как уже подчеркивалось, экологический подход в контексте интеграции ФО и ИФО подразумевает, что студенты берут на себя ответственность за свое собственное обучение. Поэтому педагогическое обеспечение направлено на развитие прежде всего навыков самостоятельного, самоуправляемого обучения, надпредметных (полипредметных, метапредметных) навыков в целом. При этом важной составляющей является мотивационный компонент обучения студента, а также вопросы управления педагогом подобной образовательной системой (рефлексивное управление). Предметное содержание образовательного процесса при интеграции формального и неформального обучения выступает средством для развития самоуправляемого обучения. Указанное выше связывает деятельностный подход, который мы рассмотрели выше, с экологическим подходом.

Описанные выше методологические подходы интеграции формального и неформального подхода в ключе педагогического обеспечения составляют общетеоретическую часть модели указанного выше процесса, детальное описание которого – предмет дальнейшего исследования.

**Библиографический список**

*Абульханова-Славская К.А.* Субъект действия, взаимодействия, познания (Психологические, философские, социокультурные аспекты) / Абульханова-Славская [и др.]. М. : Моск. психол.-социал. ин-т; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. 288 с.

*Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001. 288 с.

*Бондаревская, Е.В.* Стратегия воспитания в образовательной системе России / Е.В. Бондаревская [и др.]; под общ. ред. И.А. Зимней. 2-е изд. М. : Издат. сервис, 2004. 478 с.

*Боровских А.В., Розов Н.Х.* Деятельностные принципы в педагогике и педагогическая логика: Пособие для системы профессионального педагогического образования, переподготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров. М.: МАКС Пресс, 2010. 80 с.

*Выготский, Л.С.* Педагогическая психология. М.: АСТ: Астрель, 2008. 672 с.

*Золотухин С.А., Бу Х.* Основы информального медийного обучения в педагогической среде // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2013. № 3-1 (27). URL: <http://scientific-notes.ru/pdf/031-024.pdf> (дата обращения: 12.09.2017).

*Корчагин В.Н.* Становление и развитие системно-синергетической парадигмы в педагогике (на основе анализа педагогического наследия Н.М. Таланчука): дис. ... докт. пед. наук. Казань, 2005. 345 с.

*Леонтьев А.Н.* Деятельность. Сознание. Личность / под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл : Академия, 2004. 346 с.

*Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2007. 720 с.

*Сериков В.В.* Обучение как вид педагогической деятельности : учеб. пособие для вузов / под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. М.: Академия, 2008. 256 с.

*Шалаев В.П.* Генезис и социальный смысл системно-синергетической парадигмы: дис. ... докт. филос. наук. Н. Новгород, 1997. 305 с.

*Якиманская И.С.* Педагогическая психология. Основные проблемы. М.: МПСИ; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2008. 648 с.

*Bronfenbrenner U., & Morris P. A.* The ecology of developmental processes. In W. Danon (Series Ed.) & R. M. Lerner (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology: Vol. 1. Theoretical models of human development* (5th ed.). NY: Wiley, 1998. P. 993–1028

*Resta, P., & Lee, H.* Self and peer assessment // Ubell, R. (Ed.), *Virtual teamwork: Mastering the art and practice of online learning and corporate collaboration*. Hoboken, NJ: Wiley, 2010. doi:10.1002/9780470615782.ch3. P. 45–64.

*Scardamalia M., & Bereiter, C.* Knowledge building. Theory, pedagogy, and technology. In Sawyer, R. K. (Ed.), *The Cambridge handbook of the learning sciences*. NY: Cambridge University Press, 2006. P. 97–118.